



Datum
2024-03-12

Beteckning
KS.2018.0520

F I N S P Å N G

Handläggare
Marika Östemar
Planarkitekt, Funktionsansvarig Detaljplan
0122-852 90
marika.ostemar@finspang.se

Detaljplan för Bränntorp 3:1 m fl

Granskningsutlåtande

Granskningsskede

Detaljplanen för Bränntorp 3:2 m fl har varit utställd för granskning under tiden 15 till 29 januari 2024.

Information om granskningen har skickats ut till remissinstanser och sakägare.

Alla planhandlingar och utredningar har funnits tillgängliga på kommunens webbplats och i kommunhusets reception.

Sammanfattning och revideringar

Yttranden från sex olika sakägare inkom under granskningstiden. Med anledning av framförda synpunkter har planeringsenheten gjort en del revideringar av planhandlingarna.

Redaktionella ändringar efter granskning

Efter granskningen har följande redaktionella ändringar gjorts:

Vattenområdet för Stora Gryten har utgått ur detaljplanen och därmed också plankartan. Förvaltningen har bedömt att gällande detaljplan för vattenområdet (B34) fortfarande är aktuell och lämplig att få fortsätta gälla. Detaljplan B34 har mer generösa reglering kring anläggningen av bryggor än vad som kan åstadkommas med gällande strandskyddslagstiftning.

Plankarta

Plankartan justeras utifrån Lantmäteriets synpunkter

Allmän plats natur har ändrats till allmän plats gata utanför Bränntorp 3:253 och Bränntorp 3:87 för att säkra upp tillfart till gatan.

Vattenområdet för Stora Gryten samt bryggområden för båtar och friluftsbad har utgått ur detaljplanen och därmed också plankartan.

Naturvärdesinventeringen som tidigare under planprocessen använts som planeringsunderlag för att bedöma vilka vattenområden som var lämpliga för bryggor utgår som planeringsunderlag eftersom frågan inte längre är aktuell.



FINSPÅNG

Planbeskrivning

Genomförandedelen har förtydligats kring gemensamhetsanläggningens ansvar vad gäller sommarvatten och dagvattendamm.

Eftersom vattenområdet för Stora Gryten mm utgår har planbeskrivningen justerats för detta.

Sakägare med skriftliga synpunkter som inte tillgodosetts

Följande sakägare har inte fått sina synpunkter tillgodosedda under planprocessen

- Bränntorp 3:71
- Bränntorp 3:87
- Bränntorp 3:90
- Bränntorp 3:166
- Bränntorp 3:302
- Bränntorp 3:263
- Sila 1:3, 1:5

Fortsatt arbete

Kommunstyrelsen föreslås besluta att anta detaljplanen

Inkomna yttranden

Myndigheter, nämnde m fl	Inkom datum	Anmärkning
1. Länsstyrelsen	2024-01-29	Ja
2. Östgötatrafiken AB	2024-01-08	Nej
3. Skanova (Telia Company) AB	2024-01-08	Nej
4. PostNord Sverige AB	2024-01-09	Nej
5 SFT Norrköping	2024-01-12	Nej
6. Vattenfall Eldistribution AB	2024-01-15	Nej
7. Trafikverket	2024-01-23	Nej
8. Naturskyddsföreningen	2024-01-25	Nej
9. Lantmäteriet	2024-01-29	Ja

Sakägare	Inkom datum	Anmärkning
10. Sakägare 1.	2024-01-18	Ja
11. Sakägare 2.	2024-01-24	Nej
12. Sakägare 3.	2024-01-24	Ja



FINSPÅNG

13. Sakägare 4	2024-01-26	Ja
14. Sakägare 5.	2024-01-29	Ja
15. Sakägare 6	2024-01-29	Ja

Synpunkter på granskningshandlingen

1. Länsstyrelsen	Kommentar
<p>Enligt Länsstyrelsens bedömning behöver planförslaget kompletteras och i vissa delar omarbetas för att säkerställa att strandskyddets syfte kan tillgodoses.</p>	<p>Justering av planförslaget har stämts av med länsstyrelsen under upprättandet av granskningsutlåtandet.</p>
<p>Kontroll enligt kap 11 PBL</p>	
<p>Miljö kvalitetsnormer</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att planen sammantaget ger en positiv effekt på vattenmiljön genom att kommunalt vatten och avlopp byggs ut i området. Det är bra att planen siktar in sig på att dagvatten ska hanteras genom lokalt omhändertagande (LOD) och att utrymme reserveras för en dagvattendamm. Dock saknar Länsstyrelsen här en genomförandestrategi, med bland annat tydligare regler för hårdgörning av mark och anvisningar för hur den eventuella dagvattendammen i framtiden ska förvaltas. Detta bör förtydligas i planen innan den antas.</p>	<p>Planbeskrivningen justeras avseende ansvaret för den föreslagna dagvattendammen.</p> <p>Dagvattenutredningen visar på att även efter fullständig exploatering av byggrätt och asfaltering av alla vägar så bedöms det befintliga dagvattensystemet klara av att hantera den ökning av flöde och vattenvolym som beräknas uppstå. Detta finns redovisat under avsnittet om dagvatten. Kommunen bedömer därför att det inte finns behov av planbestämmelser som reglerar hårdgörning av mark.</p>
<p>Strandskydd</p> <p>Länsstyrelsen godtar kommunens angivna särskilda skälen för att upphäva strandskyddet inom planområdet. För oexploaterade strandsträckor, framför allt områdena för båthamnar, saknas dock en motivering till de föreslagna lokaliseringssvalen med utgångspunkt från strandskyddets syfte. Planen är i dessa delar otillräcklig och måste kompletteras och eventuellt bearbetas innan den kan antas.</p> <p>Om planen antas utan att dessa synpunkter beaktas kan Länsstyrelsen komma att överpröva kommunens beslut enligt 11 kap 10 § plan- och bygglagen.</p>	<p>Öppet vattenområde samt bryggområden för båtar och friluftsbad för Stora Gryten utgår ur detaljplanen.</p> <p>Kommunen bedömer att gällande detaljplan tillgodoser behovet av bryggor mm på ett lämpligt sätt.</p>



FINSPÅNG

Övrigt

Länsstyrelsen vill påpeka felaktig laghänvisning om vattenverksamhet i planbeskrivningen. Vattenverksamheter är tillståndspliktiga enligt 11 kap 9 § Miljöbalken.

Planbeskrivningen justeras.

2. Östgötatrafiken AB

Kommentar

Finspångs kommun har översänt förslag till detaljplan för Brännatorp 3:1 m.fl. Syftet med detaljplanen är att modernisera planbestämmelserna och utöka byggrätten för en- och tvåbostadshus. Kommunen önskar yttrande senast 2024-01-29. Östgötatrafiken har tagit del av rubricerad remiss och tackar för möjligheten att lämna yttrande. Östgötatrafiken har tagit del av rubricerad remiss och tackar för möjligheten att lämna yttrande. Vår bedömning är att detaljplaneförslaget inte innebär någon påverkan på kollektivtrafik varför vi avstår att lämna yttrande.

Noteras

3. Skanova (Telia Company) AB

Kommentar

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet.

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://www.ledningskollen.se>

Kabelanvisning beställs via <https://www.ledningskollen.se>

Noteras



FINSPÅNG

För ledningssamordning kontakta telia-
natforvaltning@teliacompany.com

4. PostNord Sverige AB

Kommentar

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska odkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Noteras

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

5. STF Norrköping

Kommentar

STF Norrköping har inget att invända mot förslaget i detaljplanen för Bränntorp 3:1i Finspång.

Noteras

Området är inget som vår förening använder för vandringar eller andra friluftaktiviteter.



FINSPÅNG

6. Vattenfall Eldistribution AB	Kommentar
Utöver de synpunkter Vattenfall framfört i samrådsskedet har Vattenfall inget ytterligare att tillägga. Vattenfall har inget att invända mot de revideringar som gjorts med hänsyn till de synpunkter Vattenfall framförde i samrådsskedet.	Noteras
7. Trafikverket	Kommentar
Trafikverket har inga synpunkter.	Noteras.
8. Naturskyddsföreningen	Kommentar
Bra att vatten/avlopp blir kommunalt vilket var en synpunkt från oss tidigare. 1/3 av fastigheterna inverkar på nuvarande strandskydd. Det kan vi inte påverka då det byggts och godkänts innan nuvarande strandskydd började gälla. Bra dock att det införts planbestämmelse på staket eller mur som avgränsning mellan tomtmark och strandskyddsområde.	Noteras.
9. Lantmäteriet	Kommentar
Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2023-11-23, plankarta och planbeskrivning) har följande noterats: Delar av planen som bör förbättras	
GRUNDKARTA I grundkartan tycks redovisning av fastighetsbeteckningar och byggnader saknas. Detta rekommenderas ses över.	Plankartan justeras.
OMRÅDE TYCKS SAKNA ANVÄNDNING På plankartan finns ett område som tycks sakna beteckning för vilken användning som ska gälla för området, se bild nedan. Lantmäteriet noterar att området har samma färgnyans som användningen Natur1.	Plankartan justeras.



FINSPÅNG

PLANBESTÄMMELSE FINNS MEN BETECKNING TYCKS SAKNAS I PLANKARTAN

Bland planbestämmelserna finns bestämmelsen I1, markreservat för allmännyttig luftledning. Beteckningen har dock inte kunnat återfinnas på plankartan.

Bestämmelsen används för att säkerställa skyddsavstånd till luftledningar i den västra delen av planområdet. Det är små ytor på bland annat fastigheterna Bränntorp 3:321 och 3:183.

STÄNGSELKRAV ENDAST TILLÅTET MOT ALLMÄNNA PLATSER

I planen finns det angivet att en bestämmelse med stängselkrav / utfartsförbud / annan utgång ska finnas mellan två områden där inget av dessa är allmän plats. Det finns ingen möjlighet i PBL att införa de aktuella reglerna i andra situationer än mot en eller flera allmänna platser, se sidan om Stängsel, utfart och annan utgång i PBL Kunskapsbanken.

Plankartan justeras.

ÖVRIGA FRÅGOR

Omrövning av befintlig gemensamhetsanläggning
I planbeskrivningen på sidan 19, under rubriken "Ledningsåtgärder", finns en hänvisning till reglerna i 40 a § Anläggningslagen. Denna redovisning har troligtvis hamnat under fel rubrik, detta bör redovisas under rubriken "Gemensamhetsanläggningar".

Den aktuella texten finns på under båda rubrikerna. Planbeskrivningen justeras inte.

Upphävande av strandskydd?

I detaljplanen finns det kvartersmark där strandskydd tycks komma att gälla när planen får laga kraft, bl.a. för del av användningen N1.

Det är inte aktuellt att avstycka marken för att bilda fastigheter som avser tomtmark för boende och därför inte nödvändigt att upphäva strandskyddet.

Rättsutvecklingen har visat att det inte är möjligt att bilda bostadsfastigheter med kvartersmark där det finns strandskydd. Under år 2021 kom det tre domar, F 489-21, F 10196-20 och F 14045-20 från Mark- och miljööverdomstolen där det inte gick att bilda eller ombilda bostadsfastigheter så att kvartersmark med strandskydd skulle ingå i bostadsfastigheterna. Av domstolens skäl i F 489-21 framgår bland annat "Frågan om ett områdes lämplighet för bostadsändamål är i vanliga fall avgjord i samband med detaljplaneläggning. I detta fall står dock bestämmelsen i konflikt med reglerna om strandskydd. Kommunen har således antagit detaljplanen trots att frågan om områdenas lämplighet för bostadsändamål inte var fullt ut hanterad. ...

Marken kommer även fortsättningsvis ingå i gemensamhetsanläggningen.

... Genom den ansökta åtgärden skulle de aktuella områdena som idag inte är ianspråktagna för boende,



FINSPÅNG

och som enligt strandskyddsbestämmelserna inte kan användas som tomtmark, ianspråkats som sådan." I de andra domarna finns liknande formuleringar. Liknande resonemang skulle kunna tillämpas även på annan typ av kvartersmark. I planarbetet kan frågan om strandskydd behöva ses över så att någon liknande situation inte uppstår eller hindrar ett genomförande av planförslaget, särskilt med beaktande av de föreslagna fastighetsbildningsåtgärderna som beskrivs på sidan 16 (och framåt) i planbeskrivningen. Om strandskyddet inte avses upphävas för dessa områden, t.ex. N1, skulle motiven till detta och hur ett genomförande av detaljplanen (i dessa delar) är tänkt att ske, med fördel kunna beskrivas/motiveras i planbeskrivningen.

10. Sakägare 1

Det är väldigt tråkigt att Finspångs kommun väljer att förstöra och exploatera fritidsområdet Bränntorp som i generationer varit till stor glädje och gagn för många familjer under flera decennier. Bränntorp är och förblir för de allra flesta ett fritidsområde ute i skogen ämnat för rekreation, återhämtning och friluftaktiviteter. Att spränga, gräva och köra sönder området av ren rovdrift och girighet är bara så bedrövligt.

Ursäkten att det är en skyldighet att dra in kommunalt vatten och avlopp i området är ju tyvärr bara en förevändning för att tjäna så mycket pengar som möjligt på dem som har en stuga där. Många familjer som haft sina stugor i generationer och som sett barn samt barnbarn spendera sina somrar där kommer nu få sälja sina paradiser då man inte har råd med anslutningsavgiften samt efterföljande årliga fasta avgifter för vatten och avlopp. Ni skapar ett trauma och en katastrof för så många familjer så ni anar inte. Stugorna används till 90 % under 3 - 4 månader av året av semesterfirare, varför då förstöra idyllen genom att gräva sönder hela området och dra in kommunalt vatten och avlopp? Det är ingen tätort och kommer inte bli det heller.

De allra flesta har redan idag väl fungerande och godkända avloppssystem och sommarvattnet räcker

Kommentar

Verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp

Kommunfullmäktige beslutade 2021-11-17 om utökat verksamhetsområde för kommunalt VA i Bränntorp.

Bebyggelsen i Bränntorp bedöms omfattas av kommunens skyldighet att ordna vatten och avlopp enligt lagen om allmänna vattentjänster (LAV). Kommunen har i en övergripande VA-plan bedömt behovet av kommunalt VA i samtliga bebyggelsegrupper som idag ligger utanför kommunalt verksamhetsområde. Bränntorp har prioriterats högt för att det finns ett stort behov av åtgärder men även utifrån utvecklingsperspektiv.

I LAV § 6 anges att kommunen är skyldig att anordna vatten och avlopp om det behövs för att skydda människors hälsa eller miljön i ett större sammanhang, både för befintlig och blivande bebyggelse. Större sammanhang avser enligt tidigare rättsfall 20–30 fastigheter men det kan även omfatta mindre antal fastigheter. Bränntorp är kommunens största bebyggelsegrupp som inte ingår i verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp. I området finns 307 fastigheter varav 305 är bebyggda. Husen används både som fritidsbostäder och permanentbostäder.



FINSPÅNG

gott under den korta tid man är där. Finns det någon som inte har ett bra eller godkänt avloppssystem så borde den fastighetsägaren punktmarkeras men nu straffas vi alla istället. Vi som haft stuga länge i området vet även att ni under grävandet kommer att gräva av ett antal vatten-, fiber- och elledningar till stor förtret för de boende, det sker varje gång det ska grävas i området.

Ursprunglig VA-standard på 1970-talet var enklare och planerad för fritidsbostäder. De flesta fastigheterna hade vatten från gemensam vattentäkt med sommarvatten och enklare avlopp för bad-, disk och tvättvatten (bdt-avlopp). Med åren har belastningen och VA-standarden ökat. Vid kommunens inventering 2004–2008 fanns 134 hus med wc-avlopp och 132 hus med egen borrhälsbrunn. Merparten av avloppsanläggningarna för bdt-avlopp är äldre och förutsättningarna för enskilda lösningar är svåra med närhet till berg och grundvatten samt svårt att uppnå skyddsavstånd mellan avloppsanläggningar och vattentäkter.

Utbyggnaden av kommunalt vatten och avlopp finansieras via VA-taxan.

Ni säger att arbetet inte kommer ha någon miljöpåverkan men det kommer det ju onekligen ha då mycket sprängning kommer att ske i området och att då säga att miljö och djurliv inte kommer att påverkas är ju ganska löjeväckande. Det kommer bli problem med grundvatten, sättningar i hus, förändringar i de geologiska lagren samt en skog full av vettskrämda djur. För att inte tala om bullret, sönderkörda vägar och en katastrofal trafiksituation. Vi är många, väldigt många, som är emot detta övergrepp och som naturligtvis hoppas att ni kommer stöta på så mycket patrull under er framfart att ni inte kan genomföra arbetet. Det finns ingen logik eller nytta med detta ingrepp, bara nackdelar tyvärr. Hoppas ni tänker om och istället värnar om denna lilla pärla i skogen samt tar hänsyn till oss som har en stuga där, till naturen och till djuren.

Enligt den *Undersökning om betydande miljöpåverkan* som kommunen upprättat bedöms planen inte medföra miljöpåverkan.

Planens miljöpåverkan bedöms utifrån ett färdigutbyggt område och tar inte hänsyn till eventuella olägenheter under byggnationen.



FINSPÅNG

11. Sakägare 2	Kommentar
<p>Min fru står som ägare på denna tomt. Vi har två frågor. Jag tänker att vi kommer att få en kostnad i samband med att kommunen drar ut vatten och avlopp (vilket vi tycker är bra!).</p> <ul style="list-style-type: none">- När ska denna kostnad betalas? I samband med att arbetet utförs av kommunen eller vid en framtida byggnation och anslutning?- Hur stor ungefär kan man räkna med att kostnaden blir (cirka så vi har en uppfattning om hur mycket det kan röra sig om)	<p>Frågorna har skickats vidare till Finspångs Tekniska och besvarats separat.</p>
12. Sakägare 3	Kommentar
<p>Regeln om prickad mark intill 6 m från gata behandlas inkonsekvent på plankartan.</p> <p>Fastighetsgräns som slutar mer än 6 m till gata har som regel sluppit ytterligare 6 m prickad mark, se bl.a. Hökvägen och Svalvägen. Men två tomter, se Lärkstigen, har belastats med 6 m prickning trots att avståndet från fastighetsgräns till gatan är klart över 6 m (ca 7,5 m, Se 3:87 och 3:253).</p> <p>Denna diskrepans bör tas bort då avståndet i praktiken blir minst 8,5 meter till gatan eftersom komplementbyggnad ska placeras minst 1 meter från fastighetsgräns (p2).</p> <p>Jag anser alltså att prickmarken skall tas bort på plankartan i de nämnda fallen, fastigheterna 3:87 och 3:253, där fastighetsgränsen inte sträcker sig fram till gatan.</p> <p>Referenser: Plankarta med bestämmelser Planförslag / Kvartersmark / Egenskaper / Bebyggandets omfattning: Begränsning av markens utnyttjande. "I detaljplanen säkerställs ett område med 6 meters bredd mot gata där marken inte får förses med byggnadsverk (prickad mark). Syftet med begränsningen är att säkerställa att det är möjligt att</p>	<p>Naturmarken mellan Bränntorp 3:253 och 3:87 och gatemarken ändras till allmän plats gata.</p> <p>Plankartan justeras.</p>



FINSPÅNG

anlägga bilparkering framför eventuella garage samt säkerställande av sikt vid utfart från fastighet. "

13. Sakägare 4

Kommentar

Har 15st synpunkter som måste åtgärdas/göras om i detaljplan.

1. Centrumområde Getnäs måste tas bort finns stor risk att det växer med verksamheter o dylikt och tar död på fritidsområdet Bränntorp. Skall vara som gamla detaljplanen och strandskydd skall gälla.

Syftet med att planlägga Getnäs som centrumändamål är att möjliggöra utveckling av nuvarande verksamhet (dansbana, minigolf, fotbollsplan etc).

Byggrätten är begränsad till 300 m², vilket begränsar möjligheten till större etableringar.

2. Bara en båtplats i V1, i gamla detaljplan är N4 måsbadet/ lillabadet en båtplats. Det är märkligt att den tas bort? Mer en 2/3 delar bor på andra sidan sjön och skall behöva gå flera km för att nå sina båtar. Vilket har påtalats för kommun men de ignorerar detta med att de tycker det?

I förslag till ny detaljplan har kommunen utgått från hur marken används. En del av de båthamnar som är utpekade i gällande detaljplan används inte och har inte en strandlinje som är lämplig för bryggor.

3. Öppet vattenområde W Inom detta område får bryggor inte anläggas. Detta måste tas bort så att vi får anlägga bryggor genom föreningen och våra stadgar vi äger vattnet tillsammans och Bränntorps vägförening är huvudman

Öppet vattenområde utgår från planförslaget.

Detaljplan B34 kommer fortsätta gälla för vattenområdet.

4. Upphävande av strandskydd? Strandskyddet föreslås att upphävas för kvartersmark som betecknas som B i planen?

Strandskyddet föreslås upphävt för bland annat kvartersmark bostad (B på plankartan). Kvartersmark bostad omfattar de bostadstomter som idag finns inom området.

Strandskydd skall finnas kvar i alla områdena för att trygga det allmänna friluftslivet i vårt fritidsområde samt att hindra nya fastigheter i området detta skulle förstöra och inskränka kraftigt i området och förstöra friluftslivet, djurliv och idyllen mycket kraftigt så det är av stor betydelse att strandskydd är kvar för det kommer ha stor betydelse för hur vi kan ta oss till sjön stora gryten då vi anlagt många stigar gångstråk mm.

Strandskyddet föreslås bibehållas för all naturmark som markerats som NATUR på plankartan.

Vid Trollgölen föreslås endast att strandskyddet upphävs för bryggan (N₅ – friluftsbad).

De kommer försvinna om mark tas i anspråk av förtätning av ny kvartersmark. Samt strandskyddet Trollgölen. Som kan ses



FINSPÅNG

gamla karta så kommer oerhört mycket mark som finns mellan fastigheterna att ej omfattas av strandskydd. Vilket kommer att ta död på vårt rika friluftsliv samt tillgänglighet. Strandskydd skall därför vara kvar som det är och det kom till av en anledning. Då det är av stor betydelse faller följande lydelse (Boverket och Naturvårdsverket anger i skriften "Strandskydd" (2010) bland annat att upphävande av strandskyddet kan göras om området redan är i anspråktaget och därför saknar betydelse för allmänhetens tillgång till stränder (7 kap. 18 c § pkt 1 miljöbalken) Det saknas (ej) inte betydelse det är av stor betydelse nybildande av kvartersmarker mm. 18 § Länsstyrelsen får i det enskilda fallet besluta att upphäva strandskyddet i ett område, om

1. det är uppenbart att området saknar betydelse för att tillgodose strandskyddets syften,
2. strandskyddet gäller vid en liten sjö eller ett litet vattendrag och områdets betydelse för att tillgodose strandskyddets syften är liten, eller
3. området enligt plan- och bygglagen (2010:900) avses att omfattas av en detaljplan och
 - a) behövs för byggande av en försvarsanläggning, allmän väg eller järnväg, eller
 - b) skyddas enligt andra bestämmelser i detta kapitel än bestämmelserna om miljöskyddsområde eller vattenskyddsområde och skyddet har beslutats av någon annan än en kommun.Ett upphävande enligt första stycket 2 får göras endast om sjöns vattenyta har en storlek som uppgår till omkring en hektar eller mindre eller om vattendragets bredd är omkring två meter eller smalare. Ett upphävande enligt första stycket 3 får göras endast om det finns särskilda skäl och intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset.



FINSPÅNG

Så som jag tolkar lagen får strandskyddet inte upphävas 18§ 1det är absolut inte uppenbart att strandskyddet saknar betydelse, 18§ 2 Ett upphävande enligt första stycket 2 får göras endast om sjöns vattenyta har en storlek som uppgår till omkring en hektar eller mindre eller om vattendragets bredd är omkring två meter eller smalare. Stora gryten är 106 hektar. b) skyddas enligt andra bestämmelser i detta kapitel än bestämmelserna om miljöskyddsområde eller vattenskyddsområde och skyddet har beslutats av någon annan än en kommun.

Det enda skäl som eventuellt kan vara är som jag kan se är för områden E i detaljplan . Men tolkar det som att det inte gäller för områden E i detaljplanen. E kan placeras där det ej finns strandskydd. Vidare skrivs i detaljplanen Strandskydd föreslås upphävas för kvartermark som betecknas som B i planen. Detta är mycket alvarligt då det öppnar upp för att bebygga marker som är runt om kvartermarkerna B då strandskyddet upphävs. Då pratar vi om stora ytor och en massa små vattendrag tillgänglighet mm. Detta kan inte vara syftet med lagstiftningen. Strandskyddet finns av en orsak.

5. Upphävande för del av detaljplanen. En liten del av den västra delen av gällande detaljplan för Bränntorps föreslås att upphävas i och med att nya detaljplanen vinner laga kraft. Det är av yttersta vikt att detta upphävande inte kommer tillstånd då det skyddar vatten i Trollgölen med dess djurliv mm.

Denna del ligger utanför Bränntorp 3:1 och stämmer inte överens med samfällighetens geografiska avgränsning. Det är olämpligt att detaljplanen och samfällighetens geografiska avgränsning inte överensstämmer.

Att denna del upphävs får inga konsekvenser för djurlivet i Trollgölen, den skyddas bland annat av strandskyddslagstiftningen.

6. Genomförandetid är 5 år. Utan att fastighetsägaren kan ställa anspråk på ersättning? (PBL(2010:900) 4 kap 21,24 §§) ? Genomförande tiden bör vara 15 år och detta i enlighet med PBL med tanke på att befolkning är av hög ålder samt låg ekonomi och behöver tid. 26 § Om ett förslag till detaljplan kan medföra en sådan skada som

Genomförandetid

Genomförandetiden anger den tidsrymd inom vilken en detaljplan är tänkt att genomföras och ska bestämmas till mellan fem och femton år. Innan genomförandetiden har gått ut får planen inte ändras, ersättas eller upphävas mot berörda fastighetsägares vilja. (Boverkets kunskapsbank).



FINSPÅNG

avses i 14 kap. 7,10 eller 12 §, får kommunen förelägga den som kan komma att drabbas av skadan att inom en viss tid anmäla sitt anspråk på ersättning eller inlösen. Föreläggandet ska innehålla en upplysning om att rätten till ersättning annars kan gå förlorad. Lydelsen Utan att fastighetsägaren kan ställa anspråk på ersättning skall tas bort från detaljplan .

Eftersom området i princip redan är utbyggt har kommunen bedömt att den lägsta genomförandetiden, fem år, är lämplig.

Ersättning och inlösen

Kommunen har rätt att besluta om ändrad markanvändning, men en fastighetsägare har samtidigt en principiell rätt till pågående markanvändning. Om fastighetsägaren förhindras att fortsätta använda marken på samma sätt som tidigare uppstår en ersättningsituation. Rätten för fastighetsägare och andra sakägare att få ersättning eller kunna kräva inlösen till följd av beslut enligt plan- och bygglagen regleras i plan- och bygglagens fjortonde kapitel.

Kommunen bedömer att planförslaget inte ger upphov till en sådan situation.

7. Begränsning av markens utnyttjande I detaljplanen säkerställs ett område med 6 meters bredd mot gata där marken inte får förses med byggnadsverk (prickad mark). Syftet med begränsningen är att säkerställa att det är möjligt att anlägga bilparkering framför eventuella garage samt säkerställande av sikt vid utfart från fastighet. Detta motsätter jag mig och 6 meters regeln skall ej gälla fastighet 3:166 då det tar bort 450m² av mark för fastigheten som är planast och bästa att bygga på (ej bergig) Fastigheten ligger över 6m -5m från väg i dagsläget Blir 12 meter enligt detaljplan? Så 1m regel skall gälla sträckan mot väg också.

I gällande detaljplan för Bränntorp är den prickade marken mot allmän plats gata 6 meter. I detta fall har detaljplanen inte ändrats.

Med gata avses det område som i detaljplanen är allmän plats gata, inte gatans geografiska läge på kartan. Den allmänna platsen för gatan är bredare än själva vägen för att kunna inrymma vägdiken mm.

8. När kommunalt vatten och avlopp dras till detaljplaneområdet behöver, i det fall befintlig vattenförsörjningsanläggning ska tas ur bruk, Bränntorp ga:1 omprövas så att vattenförsörjningen inte längre ingår i gemensamhetsanläggningen?

Det är Bränntorps vägförening som bestämmer om och när gemensamhetsanläggningen ska förändras. Stycket om gemensamhetsanläggningen ses över i planbeskrivningen.

Det motsätter jag mig. Det är mycket allvarligt då detta är ett enormt resursslöseri. Samt att många myndigheter i Sverige uttalat sig om att riskerna minimeras med flera brunnar/vatten utsprida i samhället nu med klimatförändringar så som torka och krig mm.



FINSPÅNG

<p>Även om den tas ur bruk så kan den startas upp vid en eventuell kris så vi har vatten. Detta eftersom området ligger långt ifrån tätort och kommunalt vatten. Så lydelsen Bränntorp ga:1 omprövas så att vattenförsörjningen inte längre ingår i gemensamhetsanläggningen tas bort den skall ingå av säkerhetsskäl.</p>	
<p>9. Servitut Detaljplanen föranleder inte något behov av att nya servitut bildas. I samband med framdragande av kommunalt vatten och avlopp ska befintliga servitut för enskilda vatten och avloppslösningar upphävas. Servitut skall gälla (ej upphävas) som det är och ej upphävas då faller vår gemensamma vattenförsörjning och säkerhet enligt punkt 8.</p>	<p>I samband med att området får kommunalt vatten och avlopp kan gällande servitut bli "onyttiga" om ledningar och anläggningar inte längre används. Då kan det vara lämpligt att förändra eller upphäva gällande rättigheter.</p> <p>Ledningarna får vara kvar även om det inte finns något servitut.</p> <p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>
<p>10. Vid eventuell fastighetsbildning inom nytillkommen kvartersmark i detaljplanen måste Bränntorp ga:1 omprövas eftersom marken är upplåten för gemensamhetsanläggningen. Vid omprövningen ska gemensamhetsanläggningen tas bort (omprövas) inom kvartersmarken som ska fastighetsbildas. Detta skall ej gälla om det mot förmodan tillkommer ny kvartersmark skall den ingå i gemensamhetsanläggningen Bränntorp ga:1.</p> <p>Vad kommer att gälla för den nya kvartersmarken? Årsavgift, servitut mm. Och detta skall gälla hela området med de olika fastighetsbeteckningarna. Kvartersmark A-Ö</p>	<p>All mark inom fastigheten Bränntorp 3:1 ingår i gemensamhetsanläggningen. Om mark ska avstyckas från Bränntorp 3:1 och bilda en ny fastighet måste man ompröva gemensamhetsanläggningen så att den till ytan inte längre omfattar den del av fastigheten som avstyckas. Alla tomter som avstyckas i området kommer att få andelstal i gemensamhetsanläggningen och kommer på så sätt att vara med och bidra till drift och underhåll av de gemensamma anläggningarna. I samband med avstyckning av tomtmark utreds också eventuella behov av servitut.</p>
<p>11. Fastighetsstorlek (d1) I en detaljplan får kommunen bestämma en största eller minsta storlek på fastigheter. (PBL (2010:900) 4 kap 18 §). Minsta fastighetsstorlek är 1 800 m² (d1 1800) Detta ger vissa möjligheter till förtätning (ca 10 fastigheter) samtidigt som områdets karaktär bi behålls? Vi skall inte ha några nya fastigheter det kommer att ta 2 hektar mark från vår gemensamma mark och minska friluftsområdet för oss i Bränntorp samt alvarligt ändra karaktären, friluftslivet</p>	<p>Inom området finns några större bostadsfastigheter. Dessa kan delas i en eller flera nya bostadsfastigheter.</p> <p>Tillkommande bostadsfastigheter sker inte på vägföreningens gemensamma mark utan på privat mark som redan i dag används för bostadsändamål.</p>



FINSPÅNG

och djurlivet som inte kommer att kunna bibehållas området.

12. Miljö kvalitetsnormerna? I detaljplanen går att läsa följande Påverkanskällor med betydande påverkan. Jordbruk, enskilda avlopp, atmosfärisk deposition, förändringar av konnektiviteten genom dammar, barriärer och slussar – annat? Hur kan Finspångs kommun veta detta när ingen miljöutredning har gjorts? Enskilda avlopp är ingen Påverkanskälla med betydande påverkan. En befolkning på 60 personer året om samt sommar/fritidsboende 3 månader år. Har ingen påverkan av fosfor det utgör några kilon för hela området av människor. Den naturliga korrosion från skogen och djurlivet är tusenfalt större.

Miljö kvalitetsnormer – vad är det?

Miljö kvalitetsnormer, MKN, är regler om kvaliteten på mark, vatten, luft eller miljön i övrigt. Normerna beslutas för att varaktigt skydda människors hälsa eller miljön eller för att avhjälpa skador på eller olägenheter för människors hälsa eller miljön. MKN beslutas antingen av regeringen eller av andra myndigheter som utses av regeringen. Normerna beslutas genom förordningar eller föreskrifter.

Det finns idag miljö kvalitetsnormer för buller, luft och vatten. Normerna kan vara utformade på olika sätt. Vissa anger tydliga gränsvärden medan andra utgör målsättningsnormer som anger vad som ska eftersträvas. Gränsvärdesnormer kan exempelvis ange föroreningsnivåer eller störningsnivåer som inte får överskridas vid en viss tidpunkt. En miljö kvalitetsnorm för vatten beskriver den kvalitet en så kallad vattenförekomst ska ha nått vid en viss tidpunkt. Huvudregeln är att alla vattenförekomster ska uppnå det som inom vattenförvaltning kallas god status.

I vattenmyndigheternas åtgärdsprogram finns beskrivningar av det som myndigheter och kommuner behöver göra för att nå miljö kvalitetsnormerna. Det kan handla om att förstärka tillsyn och rådgivning inom olika områden.

Miljö kvalitetsnormer i detaljplan

Vid planläggning och i andra ärenden enligt plan- och bygglagen, PBL, ska MKN följas. Med MKN avses de olika gränsvärden eller målsättningar som framgår av förordningar och föreskrifter som beslutas av regeringen eller av andra myndigheter. MKN är alltså juridiskt bindande och ska följas vid detaljplanering.

Miljö kvalitetsnormernas syfte är att hantera förhållanden där många olika källor bidrar till en gemensam påverkan som är oacceptabel för människors hälsa eller miljön. MKN beskriver ett tillstånd i vilket människors hälsa och miljön anses vara varaktigt skyddade. För att MKN ska kunna följas



krävs därför ett långsiktigt och strategiskt arbete där flera olika åtgärder och insatser koordineras.

I detaljplanen för Bränntorp kan bland annat utsläpp från enskilda avlopp och dagvatten från hårdgjorda ytor (vägar) påverka vattenkvaliteten i Stora Gryten. För att minska risken för eventuell påverkan kan åtgärder behöva vidtas, exempelvis fördröjningsmagasin för dagvatten.

13. Detta går att läsa i detaljplanen:

Många av avloppen uppnår inte en godtagbar rening och markförhållandena i området är inte fördelaktiga för att anlägga nya enskilda avlopp. För att komma tillrätta med de miljöproblem som uppstått kommer kommunen att ansluta området till kommunalt vatten och avlopp?

Vilka miljöproblem? Finspångs kommun har inte redovisat någon miljöpåverkan? Vid kontakt med miljö i Finspång får man svaret att det ej har utförts några mätningar av miljön? Hur kan de då skriva om detta? Hur kan ni veta att många av avloppen inte uppnår en godtagbar rening. När inga mätningar har utförts? Vad är det för miljöproblem som ni hänvisar till? Redovisa detta för oss som efterfrågats av er flertal gånger. Det finns ingen evidens för detta.

Verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp

Kommunfullmäktige beslutade 2021-11-17 om utökat verksamhetsområde för kommunalt VA i Bränntorp.

Bebyggelsen i Bränntorp bedöms omfattas av kommunens skyldighet att ordna vatten och avlopp enligt lagen om allmänna vattentjänster (LAV). Kommunen har i en övergripande VA-plan bedömt behovet av kommunalt VA i samtliga bebyggelsegrupper som idag ligger utanför kommunalt verksamhetsområde. Bränntorp har prioriterats högt för att det finns ett stort behov av åtgärder men även utifrån utvecklingsperspektiv.

I LAV § 6 anges att kommunen är skyldig att anordna vatten och avlopp om det behövs för att skydda människors hälsa eller miljön i ett större sammanhang, både för befintlig och blivande bebyggelse. Större sammanhang avser enligt tidigare rättsfall 20–30 fastigheter men det kan även omfatta mindre antal fastigheter. Bränntorp är kommunens största bebyggelsegrupp som inte ingår i verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp. I området finns 307 fastigheter varav 305 är bebyggda. Husen används både som fritidsbostäder och permanentbostäder.

Ursprunglig VA-standard på 1970-talet var enklare och planerad för fritidsbostäder. De flesta fastigheterna hade vatten från gemensam vattentäkt med sommarvatten och enklare avlopp för bad-, disk och tvättvatten (bdt-avlopp). Med åren har belastningen och VA-standarderna ökat. Vid kommunens inventering 2004-2008 fanns 134 hus med wc-avlopp och 132 hus med egen borrhälsbrunn. Merparten av avloppsanläggningarna för bdt-avlopp



	<p>är äldre och förutsättningarna för enskilda lösningar är svåra med närhet till berg och grundvatten samt svårt att uppnå skyddsavstånd mellan avloppsanläggningar och vattentäkter.</p>
<p>14. Följande går att läsa Förbättringsbehov övergödning på grund av belastning av näringsämnen. Anläggandet av kommunalt avlopp i Brännorp kan bidra till att minska övergödningproblemen i Stora Gryten? Knappast troligt finns ingen data som påvisar att det är avloppen i Brännorp som läcker eller påverkar. Det beror på andra omständigheter i sådana fall. Så som kraftig avverkning av skog som skett i området samt jordbruk runt området. Det finns ingen evidens för påstående i detaljplanen punkter 12-14i detta dokument. Därför skall det tas bort ur detaljplanen eller utredas ordentligt.</p>	<p>Se svar på punkt 12.</p>
<p>15. Kan läsas i detaljplanen Brännorp är ett fritidshusområde från slutet av 1960-talet som successivt har fått en allt högre andel permanentboende? Finspångs kommun måste sluta med att vilseleda och fara med osanningar. De har i översiktsplan och nu i detaljplan påstått att befolkning ökat? Kan vi lita på myndigheter som far med osanningar för att anpassa den påstådda verkligheten till sin egen agenda.? Från år 2010 – 2020 har befolkning som är skriven i området (permanent boende) sjunkit med 50 % och detta enligt Statistikmyndigheten SCB senaste tillgängliga mätningen.</p> <p>Bifogat finns skärmsklipp från SCB. Befolkning år 2010: 120 st, 2015: 100 st, år 2020: 60st.</p> <p>Vidare kan läsas följande i detaljplanen. Skriver kommunen, Området är ej tillgängligt för allmänheten? Återigen Kan vi lita på myndigheter som far med osanningar för att anpassa den påstådda verkligheten till sin egen agenda samt allemansrätten och använda. Vidare om att avloppen inte</p>	<p>Syftet med detaljplanen från 1960-talet var att uppföra fritidshus. Andelen permanentboende har ökat i området sedan det började byggas på 1960-talet.</p> <p>Texten "Området är ej tillgängligt för allmänheten" är taget från avsnittet om hantering av strandskydd för kvartersmark för bostad (befintliga bostadstomter). Denna mark är privat och därmed inte tillgänglig för allmänheten.</p> <p>De enskilda avloppen har inventeras och bedömts av miljöenheten.</p>



FINSPÅNG

<p>uppfyller god rening? Inga mätningar finns eller redovisas av kommun? Kan man bara hitta på saker så det ser bra ut för sin egen agenda?</p>	
<p>16. Egenskapsbestämmelser för kvartersmark ger kommunen möjlighet att i detalj reglera bland annat bebyggandets omfattning, utformning samt skydd av kvartersmarken. Skall ej gälla och ej allmänplats. På allmänna platser med enskilt huvudmannaskap kan utformningen anges vid behov. Ofta är det en samfällighetsförening bestående av fastighetsägarna som är huvudman för allmänna platser med enskilt huvudmannaskap. En enskild huvudman har inte motsvarande skyldighet som kommunen att iordningställa den allmän Det är den enskilde huvudmannen själv som avgör i vilken takt och på vilket sätt detta ska göras. Detta innebär att kommunen inte har möjlighet att kontrollera genomförandet av åtgärder på allmän plats. Om kommunen ser ett behov av detaljreglering av utformningen är det lämpligare att kommunen är huvudman.</p> <p>Folk flyr området med denna agenda Finspångs kommun har för något som inte behövs se SCB statistik. Detaljplanen bör göras om i sin helhet.</p>	<p>Huvudmannaskapet för allmänna platser är enskilt i gällande plan. Kommunen se ringen anledning att ändra på detta och har bedömt att detta bör gälla även för den nya planen.</p>
<p>Jag vill bli informerad om Finspångs ställningstagande rörande varje punkt, alltså 1-16. Samt om det kommer bli ändringar i detaljplanen eller inte.</p>	<p>Efter att ha sammanställt granskningsutlåtandet ska kommunen så snart som möjligt anslå en underrättelse på sin anslagstavla med information om var granskningsutlåtandet finns tillgängligt. Kommunen ska även skicka granskningsutlåtandet eller ett meddelande om var det finns tillgängligt till alla som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda. (5 kap. 24 § PBL)</p>
<p>Jag vill även bli informerad om när överklagandetiden är för detaljplanen alltså tillkännagivet planbeslut. Och detta i enlighet med artikel 41 EU-rätt till god förvaltning. Som Sverige ratificerat och är gällande över svensk lag och er anslagstavla.</p>	<p><i>Kommunen ska meddela om beslutet att anta planen</i> Senast dagen efter anslaget av det justerade protokollet som innehåller antagandebeslutet ska kommunen skicka ett meddelande om antagandet. Meddelandet ska skickas till länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten, berörda kommuner och vid regionplanering ska det skickas även till regionen.</p>



FINSPÅNG

1. Var och en har rätt att få sina angelägenheter behandlade opartiskt, rättvist och inom skälig tid av unionens institutioner, organ och byråer
2. Denna rättighet innebär bland annat a) att var och en har rätt att bli hörd innan en enskild åtgärd som skulle beröra honom eller henne negativt vidtas mot honom eller henne. Detta har Finspångs kommun ej gjort i enlighet med artikel 41.

Jag vill alltså bli meddelad personligen när planbeslut tillkännages (datum) så jag hinner överklaga då detta berör mig mycket negativt i enlighet med gällande lagstiftning vilket ni råder under.

Kommunen ska även skicka meddelandet om antagandet till sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster, boende, hyresgästorganisationer och ideella föreningar under förutsättning att de senast under granskningstiden har lämnat skriftliga synpunkter som inte blivit tillgodosedda. Kommunen ska även meddela sakägare om planförslaget ändrats efter granskningstiden och beslutet går sakägaren emot. (5 och 13 kap PBL)

När detaljplanen antagits ska kommunen på sin anslagstavla anslå en underrättelse med information om antagandet tillsammans med upplysningar om var beslutet finns tillgängligt och vad den som vill överklaga beslutet måste göra, Kommunen ska även under minst tre veckor hålla planen, planbeskrivningen, samrådsredogörelsen, granskningsutlåtandet och ett protokollsutdrag med beslutet tillgängliga på sin webbplats. (5 kap. 29 § PBL)

14. Sakägare 5

Kommentar

15 st synpunkter som måste göras om i detaljplan.

1. Centrum område getnäs måste tas bort finns stor risk att det växer med verksamheter och tar död på fritidsområdet Bränntorp. Det ska vara som gamla detaljplanen och strandskyddet ska vara som förut. Trafik kommer att öka på våra smala vägar som inte kommer från vårt område. Detta problemet har ökat på senare år med farliga incidenter och konflikter med folk som inte bor i området. Vi har endast 30 km i området som inte dessa respekterar när vi har barn och husdjur som rör sig i området på cyklar eller gående katter.

Syftet med att planlägga Getnäs som centrumändamål är att möjliggöra utveckling av nuvarande verksamhet (dansbana, minigolf, fotbollsplan etc).

Byggrätten är begränsad till 300 m², vilket begränsar möjligheten till större etableringar.

2. Bara en båtplats i V1, i gamla detaljplan är N4 måsbadet/lillabadet en båtplats. Mer en 65 procent av folket i Bränntorp bor på andra sidan sjön och ska de inte få ha några båtar?
Det ska vara som tidigare. Styrelsen har regler angående båtarna fortlöpande som ni icke behöver lägga er i.

I förslag till ny detaljplan har kommunen utgått från hur marken används. En del av de båthamnar som är utpekade i gällande detaljplan används inte och har inte en strandlinje som är lämplig för bryggor.

Öppet vattenområde utgår från planförslaget.

Detaljplan B34 kommer fortsätta gälla för vattenområdet.



FINSPÅNG

3. Öppet vattenområde W Inom detta område får bryggor inte anläggas. Detta måste tas bort så att vi får anlägga bryggor genom föreningen och våra stadgar vi äger vattnet tillsammans och Brännatorps vägförening är huvudman

Öppet vattenområde utgår från planförslaget.

Detaljplan B34 kommer fortsätta gälla för vattenområdet.

4. Upphävande av strandskydd
Strandskyddet föreslås att upphävas för kvartersmark som betecknas som B i planen?

Strandskyddet föreslås upphävt för bland annat kvartersmark bostad (B på plankartan). Kvartersmark bostad omfattar de bostadstomter som idag finns inom området.

Strandskydd skall finnas kvar i alla områdena för att trygga det allmänna friluftslivet i vårt fritidsområdet och att inga nya fastigheter ska byggas i området.

Strandskyddet föreslås bibehållas för all naturmark som markerats som NATUR på plankartan.

Detta förstör och inskränker friluftslivet i området. Djurliv och våra anlagda stigar längs med sjön är det centrala i hela Brännatorp. Folket möts där sommar som vinter. Att ta bort strandskyddet kommer inte att fungera utan konflikter kommer att bli ett centralt tema precis som i Småland. Där tyska stugägare skulle sätta upp staket när strandskyddet togs bort. Folk blev helt vansinniga och de som tog bort strandskyddet gömde sig och ville inte ta sitt ansvar för alla bråk som uppstod. Folk har av hävd och planen för grundandet av Brännatorp varit att kunna gå på alla stigarna längs hela området och med sjön. Vi ska inte ta mark från några av våra områden i anspråk av ny kvartersmark.

Vid Trollgölen föreslås endast att strandskyddet upphävs för bryggan (N₅ – friluftsbad)

Och också strandskyddet som Trollgölen som kallas för kärlekstigen runt om som folk promenerar och sätter sig i solen på naturliga bänkar som frivilliga tillverkat.

Strandskydd ska därför vara kvar som det är och det kom till av en anledning just som en central del av hela fritidstugeområdet.

Då det är av stor betydelse faller följande lydelse (Boverket och Naturvårdsverket anger i skriften "Strandskydd" (2010) bland annat att upphävande av strandskyddet kan göras om området redan är i anspråktaget och därför saknar betydelse för allmänhetens tillgång till stränder (7 kap. 18 c § pkt 1 miljöbalken). Det saknas (ej)inte betydelse det är av stor betydelse nybildande av kvartersmarker mm. 5. Upphävande för del av detaljplanen .



FINSPÅNG

En liten del av den västra delen av gällande detaljplan för Brännatorps föreslås att upphävas i och med att nya detaljplanen vinner laga kraft. Det är av yttersta vikt att detta upphävande inte kommer tillstånd då det skyddar vatten i Trollgölen med dess djurliv mm.

Denna del ligger utanför Brännatorp 3:1 och stämmer inte överens med samfällighetens geografiska avgränsning. Det är olämpligt att detaljplanen och samfällighetens geografiska avgränsning inte överensstämmer.

Att denna del upphävs får inga konsekvenser för djurlivet i Trollgölen, den skyddas bland annat av strandskyddslagstiftningen.

6. Genomförandetid är 5 år. Utan att fastighetsägaren kan ställa anspråk på ersättning? (PBL(2010:900) 4 kap 21,24 §§) ?

Genomförande tiden bör vara 15 år och detta i enlighet med PBL med tanke på att befolkning är av hög ålder samt låg ekonomi och behöver tid. 26 § Om ett förslag till detaljplan kan medföra en sådan skada som avses i 14 kap. 7,10 eller 12 §, får kommunen förelägga den som kan komma att drabbas av skadan att inom en viss tid anmäla sitt anspråk på ersättning eller inlösen. Föreläggandet ska innehålla en upplysning om att rätten till ersättning annars kan gå förlorad. Lydelsen *Utan att fastighetsägaren kan ställa anspråk på ersättning* skall tas bort från detaljplan .

Genomförandetid

Genomförandetiden anger den tidsrymd inom vilken en detaljplan är tänkt att genomföras och ska bestämmas till mellan fem och femton år. Innan genomförandetiden har gått ut får planen inte ändras, ersättas eller upphävas mot berörda fastighetsägares vilja. (Boverkets kunskapsbank).

Eftersom området i princip redan är utbyggt har kommunen bedömt att den lägsta genomförandetiden, fem år, är lämplig.

Ersättning och inlösen

Kommunen har rätt att besluta om ändrad markanvändning, men en fastighetsägare har samtidigt en principiell rätt till pågående markanvändning. Om fastighetsägaren förhindras att fortsätta använda marken på samma sätt som tidigare uppstår en ersättningssituation. Rätten för fastighetsägare och andra sakägare att få ersättning eller kunna kräva inlösen till följd av beslut enligt plan- och bygglagen regleras i plan- och bygglagens fjortonde kapitel.

Kommunen bedömer att planförslaget inte ger upphov till en sådan situation.

7. Begränsning av markens utnyttjande I detaljplanen säkerställs ett område med 6 meters bredd mot gata där marken inte får förses med byggnadsverk (prickad mark). Detta motsätter jag mig och 6 meters regeln skall ej gälla fastigheterna eftersom de flesta hus har dåliga parkeringar och är fritidshus. Man måste kunna bygga garage om man bor där permanent nära vägen eftersom det kommer ofta mycket snö i Brännatorp. De som har fritidshus ska kunna köra in där det inte är någon snö så de bara har en liten bit från vägen att

I gällande detaljplan för Brännatorp är den prickade marken mot allmän plats gata 6 meter. I detta fall har detaljplanen inte ändrats.

Med gata avses det område som i detaljplanen är allmän plats gata, inte gatans geografiska läge på kartan. Den allmänna platsen för gatan är bredare än själva vägen för att kunna inrymma vägdiken mm.



FINSPÅNG

skyffla bort snön. Du kan inte parkera på gatan.
Många hus har mycket
kuperad terräng med massor av sten och behöver
använda all mark nära tomtgräns. Detta måste bort!
Det ska vara som förut.



FINSPÅNG

8. När kommunalt vatten och avlopp dras till detaljplaneområdet ska befintlig vattenförsörjningsanläggning tas ur bruk, Brännatorp ga:1 omprövas så att vattenförsörjningen inte längre ingår i gemensamhetsanläggningen?

Detta är mycket allvarligt vilket är ett enormt resursslöseri. MSB, Försvarmakten och Livsmedelsverket och en rad andra myndigheter i Sverige har uttalat sig om att riskerna minimeras med flera brunnar/vatten utsprida i samhället nu med klimatförändringar så som torka och krig mm.

Hela civilförsvaret som lades ner ska byggas upp igen där ni på kommunen kommer att ha en egen grupp som ansvarar för alla vattentäkter i kommunen i direkt kontakt med Försvarmakten.

Eftersom området ligger långt ifrån tätort och kommunalt vatten. Så lydelsen Brännatorp ga:1 omprövas så att vattenförsörjningen inte längre ingår i gemensamhetsanläggningen tas bort den skall ingå av säkerhetsskäl.

SOMMARVATTEN SOM FUNGERAR MINST 6 MÅNADER

Det bästa är att vi har eget reningsverk och rent vatten dricksvatten till alla i fritidshusområdet sedan 1970 talet. Detta fungerar fint till 300 hus där de flesta över 80 procent är endast sommarstugor.

En otrolig förstörelse av en fungerande livsviktig vattentäkt i händelse av sabotage av den flera km långa vattenledningen ut till oss i skogen. Eller krig. Eller att gift och kemikalier går in i ledningarna.

Vilket har skett på flera håll. I Finland satsar man på enkla BDT system utanför stadskärnan just för att kommunala vattenverk är sårbara och tar inte bort alla gifter som mediciner och kemikalier. Vilket vi också kan ha överallt istället för kommunalt vatten och avloppsledningar.

Denna vattenförsörjning som vi har i föreningen sköts och repareras av folk som bor i föreningen.

Det är Brännatorps vägförening som bestämmer om och när gemensamhetsanläggningen ska förändras. Stycket om gemensamhetsanläggningen ses över i planbeskrivningen.



FINSPÅNG

Vid kris och krig skulle vi kunna ge dricksvatten till flera tusen personer.

Området ligger mitt i Kolmården med gamla flygbaser spritt under jord som antagligen ska bemannas igen med flygsoldater.

Denna förstörelse av ett fungerande reningsverk med dricksvatten till flera tusen personer är rent sabotage ur försvarssynpunkt. Anläggningen är mitt i området och lätt att bevaka och skydda mot sabotage.

9. Servitut Detaljplanen föranleder inte något behov av att nya servitut bildas. I samband med framdragande av kommunalt vatten och avlopp ska befintliga servitut för enskilda vatten och avloppslösningar upphävas. Servitut skall gälla (ej upphävas) som det är och ej upphävas då faller vår gemensamma vattenförsörjning.

I samband med att området får kommunalt vatten och avlopp kan gällande servitut bli "onyttiga" om ledningar och anläggningar inte längre används. Då kan det vara lämpligt att förändra eller upphäva gällande rättigheter.

Ledningarna får vara kvar även om det inte finns något servitut.

Planbeskrivningen förtydligas.

10. Vid eventuell fastighetsbildning inom nytillkommen kvartersmark i detaljplanen måste Bränntorp ga:1 omprövas eftersom marken är upplåten för gemensamhetsanläggningen. Vid omprövningen ska gemensamhetsanläggningen tas bort (omprövas) inom kvartersmarken som ska fastighetsbildas. Detta skall ej gälla om det mot förmodan tillkommer ny kvartersmark skall den ingå i gemensamhetsanläggningen Bränntorp ga:1. Vad kommer att gälla för den nya kvartersmarken? Årsavgift, servitut mm. Och detta skall gälla hela området med de olika fastighetsbeteckningarna. Kvartersmark A-Ö

All mark inom fastigheten Bränntorp 3:1 ingår i gemensamhetsanläggningen. Om mark ska avstyckas från Bränntorp 3:1 och bilda en ny fastighet måste man ompröva gemensamhetsanläggningen så att den till ytan inte längre omfattar den del av fastigheten som avstyckas. Alla tomter som avstyckas i området kommer att få andelstal i gemensamhetsanläggningen och kommer på så sätt att vara med och bidra till drift och underhåll av de gemensamma anläggningarna. I samband med avstyckning av tomtmark utreds också eventuella behov av servitut.

11. Fastighetsstorlek (d1) I en detaljplan får kommunen bestämma en största eller minsta storlek på fastigheter. (PBL (2010:900) 4 kap 18 §). Minsta fastighetsstorlek är 1 800 m² (d1 1800) Detta ger vissa möjligheter till förtätning (ca 10 fastigheter) samtidigt som områdets karaktär bi behålls?

Inom området finns några större bostadsfastigheter. Dessa kan delas i en eller flera nya bostadsfastigheter.

Tillkommande bostadsfastigheter sker inte på vägföreningens gemensamma mark utan på privat mark som redan i dag används för bostadsändamål.

Vi skall inte ha några nya fastigheter det kommer att ta 2 hektar mark från vår gemensamma mark och minska friluftsområdet för oss i Bränntorp samt



FINSPÅNG

alvarligt ändra karaktären i området som inte kommer att bibehållas.

12. Miljö kvalitetsnormerna? I detaljplanen går att läsa följande Påverkanskällor med betydande påverkan. Jordbruk, enskilda avlopp, atmosfärisk deposition, förändringar av konnektiviteten genom dammar, barriärer och slussar – annat? Hur kan Finspångs kommun veta detta när ingen miljöutredning har gjorts?

Enskilda avlopp är ingen Påverkanskälla med betydande påverkan. En befolkning på 60 personer året om samt sommar/fritidsboende 3 månader år. Har ingen påverkan av fosfor det utgör några kilon för hela området av människor. Den naturliga korrosion från skogen är tusenfalt större.

Vilket vi i gruppen mot kommunalt vatten och avlopp har påpekat och lagt fram bevis för till kommunen sedan 2014.

Alla beslut från kommunen bygger på påståenden och rena falskationer. Där inga undersökningar finns som bekräftar alla påståenden för beslut om kommunalt vatten och avlopp. Alla handlingar som har begärts ut som bekräftar alla påståenden för beslut har inte lämnats ut enligt grundlagen eftersom det inte finns något. Vi i Bränntorp påförs kostnader på över 300000 kr per fastighet och kostnader på egen tomt på minst 100000 kr. Till detta tillkommer fasta avgifter på flera tusen kronor per år. Har inte ord över detta maktmissbruk från de styrande politikerna i Finspång där hela demokratin och meningen med vissa lagar är helt satt ur spel.

13. Detta går att läsa i detaljplanen. Många av avloppen uppnår inte en godtagbar rening och markförhållandena i området är inte fördelaktiga för att anlägga nya enskilda avlopp. För att komma tillrätta med de miljöproblem någon miljöpåverkan? Vid kontakt med miljö i Finspång får man svaret att det inte har några mätningar av miljön? Hur kan de då skriva om detta? avloppen inte uppnår en godtagbar rening. När inga mätningar har utförts? miljöproblem som ni hänvisar till?

Se svar till sakägare 4 punkt 12.

Verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp
Bebyggelsen i Bränntorp bedöms omfattas av kommunens skyldighet att ordna vatten och avlopp enligt lagen om allmänna vattentjänster (LAV). Kommunen har i en övergripande VA-plan bedömt behovet av kommunalt VA i samtliga bebyggelsegrupper som idag ligger utanför kommunalt verksamhetsområde. Bränntorp har prioriterats högt för att det finns ett stort behov av åtgärder men även utifrån utvecklingsperspektiv.



FINSPÅNG

Här är vi igen där vi måste ha tjänstemannaansvaret tillbaka som det är i våra grannländer. Så man kan få sådana här saker prövade i en rättslig process. Nu är vi fastighetsägare helt rättslösa mot kommunens beslut som bygger på rena påståenden och falsarier. Vilket vi har påpekat för kommunen och kontrollerat med Länsstyrelsen flera gånger sedan 2014. Villaägarnas förening har tagit upp detta maktmissbruk till riksdagen. Sedan TV 4 gjorde sitt uppmärksammade reportage "Stugupproret" som visar vissa kommuners påtvingade av onödigt kommunalt vatten och avlopp i jakt på feta säkra inkomster. Så satt stackars människor och grät som var tvungna att sälja sina stugor som de ägt ett helt liv.

Färdiga förslag ligger i riksdagen där dessa maktmissbruk kommer att stoppas. Finspångs ansvariga politiker skulle ha lyssnat på oss och dem och stoppat detta redan 2014 då vi överlämnade våra förslag med alternativa lösningar. Godkända i hela EU.

I LAV § 6 anges att kommunen är skyldig att anordna vatten och avlopp om det behövs för att skydda människors hälsa eller miljön i ett större sammanhang, både för befintlig och blivande bebyggelse. Enligt tidigare rättsfall avser ett större sammanhang 20-30 fastigheter men det kan även omfatta mindre antal fastigheter. Bränntorp är kommunens största bebyggelsegrupp som inte ingår i verksamhetsområde för kommunalt vatten och avlopp. I området finns 307 fastigheter varav 305 är bebyggda. Husen används både som fritidsbostäder och permanentbostäder.

Ursprunglig VA-standard på 1970-talet var enklare och planerad för fritidsbostäder. De flesta fastigheterna hade vatten från gemensam vattentäkt med sommarvatten och enklare avlopp för bad-, disk och tvättvatten (bdt-avlopp). Med åren har belastningen och VA-standarderna ökat. Vid kommunens inventering 2004-2008 fanns 134 hus med wc-avlopp och 132 hus med egen borrarad brunn. Merparten av avloppsanläggningarna för bdt-avlopp är äldre och förutsättningarna för enskilda lösningar är svåra med närhet till berg och grundvatten samt svårt att uppnå skyddsavstånd mellan avloppsanläggningar och vattentäkter.

Kommunfullmäktige beslutade 2021-11-17 om utökat verksamhetsområde för kommunalt VA i Bränntorp.

14. Följande går att läsa Förbättringsbehov övergödning av näringsämnen. Anläggandet av kommunalt avlopp i Bränntorp kan bidra till att minska övergödningproblemen i Stora Gryten? Vilken övergödning? Nu är vi här igen!

Rena påståenden utan bevis. Att det kan vara lagligt att hålla på så här. Därför skall det ska detta påstående tas bort från detaljplanen.

Det är alla dessa märkliga påståenden som man använder för beslut som bevis som vi skulle ha tjänstemannaansvaret till.

Därför måste det tillbaka. Demokratin och lagar fungerar inte när den vanliga medborgaren inte har någon möjlighet av få påståenden prövade i en rättslig

Se svar under punkt 12.



FINSPÅNG

process där de icke kan fatta beslut. Om allt bygger på påståenden där enskilda tjänstemän eller politiker har fattat beslut på helt grundlösa uppgifter.

Rena personval och beslutande folkomröstningar måste in på både kommunala och mindre lokala nivåer som i områden som Brännatorp där vi fastighetsägare skulle ha fått rösta om detta.

15. Kan läsas i detaljplanen Brännatorp är ett fritidshusområde från slutet av 1960 successivt har fått en allt högre andel permanentboende? Finspångs kommun måste sluta med att vilseleda och fara med osanningar att befolkning ökat? Kan vi lita på myndigheter som far med osanningar påstådda verkligheten till sin egen agenda skriven i området (permanent boende) sjunkit med 50 % och detta enligt Statistikmyndigheten SCB senaste tillgängliga mätningen.

Nu var vi där igen om oriktiga påståenden och falskier som grund för tvångsbeslut mot oss fastighetsägare.

Folk flyr området med denna agenda Finspångs kommun har för något som inte behövs.

Syftet med detaljplanen från 1960-talet var att uppföra fritidshus. Andelen permanentboende har ökat i området sedan det började byggas på 1960-talet.

Detaljplanen bör göras om i sin helhet. Jag vill bli informerad om Finspångs ställningstagande om varje punkt som kommer ge anledning till ändringar. Jag vill även bli informerad om när överklagande tiden är för detaljplanen planbeslut. behövs.

Efter att ha sammanställt granskningsutlåtandet ska kommunen så snart som möjligt anslå en underrättelse på sin anslagstavla med information om var granskningsutlåtandet finns tillgängligt. Kommunen ska även skicka granskningsutlåtandet eller ett meddelande om var det finns tillgängligt till alla som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda. (5 kap. 24 § PBL)



FINSPÅNG

Finspångs odemokratiska metoder att tvinga på fritidsstugeägare enorma onödiga kostnader genom gamla betongsossemetoder tvinga på alla kommunalt Vatten och avlopp när det finns redan godkända enkla lösningar som används i otaliga kommuner och hela Finland. I över 8 år har Finspångs kommun spelat ett spel och helt struntat i arbetsgrupper från Brännorp och namninsamlingar med färdiga alternativa lösningar. Och då på uppdrag från kommunen har vi lagt ner otaliga timmar men allt var bara till för att lura oss. Allt för att driva igenom politiska beslut för att tjäna grova pengar på medborgarna och kränka våra medborgliga rättigheter. Detta har nu pågått i många år där ni måste vara en de mest odemokratiska kommunerna i Sverige tillsammans med dem som Kalla Fakta presenterade i sitt program hur man tvingade på medborgare Vatten och avlopp i strid mot EU-rätten och privat ägande. Ansvariga i regeringen sa då att detta måste stoppas och att det idag finns andra lösningar som tex Finland har över hela landet och som exporteras över hela världen.

<https://www.tv4play.se/program/kalla-fakta/del-10-stugupproret-s%C3%A4song-2017/3939604> Kalla fakta del 10 - Stugupproret - säsong 2017

Redaktionen tittar närmare på hur kommuner tvingar människor att lägga ut flera hundra tusen kronor när de vill dra ut nya ledningar för kommunalt vatten och avlopp. Man besöker tre kommuner där kommunens VA-utbyggnadsplaner väckt uppror. www.tv4play.se

Regeringen skulle tillsätta en utredning och man sa att kommunerna inte skulle fortsätta med detta för det kunde också strida mot EU-rätten. När detta program har visats i våra grannländer så var man helt chockade över att man kan göra så från kommuner mot enskilda medborgare vilket aldrig skulle gå där.

Men allt detta har Finspångs kommun fått tidigare från vår arbetsgrupp för egna lösningar gällande vatten och avlopp från oss men struntar i precis allt! Ni ville på kommunen att vi skulle komma med alternativa lösningar och vi lade ner otaliga timmar på att göra ert arbete på vår dyra fritid.

Kommunfullmäktige beslutade 2021-11-17 om utökat verksamhetsområde för kommunalt VA i Brännorp.

VA-verksamheten är avgiftsfinansierad och icke vinstdrivande. Avgifter för vatten och avlopp tas ut i enlighet med gällande VA-taxa.



FINSPÅNG

Men vi ser nu att allt var bara ett spel där ni vill trötta ut medborgarna för att driva er egen fula agenda. <https://raitabiobox.se/sa-har-fungerar-biobox/> BioBox skapar bekvämlighet i ditt fritidshus i harmoni med naturen - BioBox från Cinderella Eco Sverige Kommunen var på oss om att vi var tvungna att göra något åt vårt grävattenavlopp som gick ut i en stenkista.

På Nordiska Trädgårdar fick vi kontakt med BioBox som kändes som den ultimata lösningen för oss. raitabiobox.se Efter vi hade kontaktat Norrköpings tidningar så lovade ni oss att alla planer skulle läggas på is och att ni skulle se på alternativen. Ni klubbade igenom beslut ändå utan folkomröstning bland oss ägare eller fråga oss via enkäter. Efter allt som hade hänt och alla protester? Det måste nästan vara unikt gällande odemokratiska metoder vilket visar att hela vårt valsystem och styre av kommunerna måste ändras i grunden. Nu har det också visat sig att de stora kommunala reningsverken är de största miljöbovarna av alla för läkemedel, virus, kemikalier, tungmetaller och farliga ämnen koncentreras i anläggningarna och kan icke renas utan sprids sedan ut igen från verken i stora koncentrationer. Ur miljösynpunkt helt förkastligt och direkt farligt för folkhälsan. Läckage från några få enskilda avlopp bland vanliga fritidshus har nu visat sig tas upp av naturen och absorberas helt av växter runt om efter så kort radie som 10-15 meter. Detta blir då ett ickeproblem ur miljösynpunkt. Det finska systemet kan användas precis överallt både permanent och för säsong vilket ni redan vet. Precis som tidigare när vi lämnade in en majoritet namnunderskrifter från alla i Brännorp som inte ville ha kommunalt vatten och avlopp så struntar ni helt i folks åsikter.

Att dra igång ett projekt på 70 miljoner kronor eller mer där ni ska driva industriell miljöförstöring genom att ödelägga skog och djurliv är helt otroligt ofattbart när ni har andra godkända lösningar på bordet. Ni påstår själva att marken är känslig och då ska ni spränga sönder och förstöra den sista lilla vildmarken vi har kvar i Östergötland. Finns bara en orsak och det är tjäna pengar på oss i Brännorp oavsett kostnad och ödelägga hela vårt område och den kulturen vi har här. Man kan undra vad som ligger



FINSPÅNG

bakom? Det undrade reportern på NT sist och tyckte allt var väldigt märkligt med hela projektet.

Så litet område och så långt bort från Finspång och så mycket pengar med en liten kommun som har pressad ekonomi och har massor med andra saker att ta tag i? 300000 kr per husägare i anslutningsavgifter plus kostnader på egen tomt på 100000 kr. Minst 10000 om året i avgifter för vatten och avlopp. Flera tusen kronor i renhållningsavgifter. Strömräkning på minst 1000 kr varje månad oavsett du är där eller inte och 3300 kr i avgift till vägföreningen plus lån för stugan du har köpt. Total ekonomisk katastrof för de som har stugor här. Stoppa hela projektet och använd de lösningar vi har presenterat.

15. Sakägare 6

Kommentar

Tydlighetskravet

1. Hur stor är bebyggelsen inom området idag och hur stor blir skillnaden med den nya detaljplanen?
2. Hur många fler fastigheter kan skapas genom att minsta fastighetsyta minskas ned till 1800 kvm i nuvarande detaljplan är minsta fastighetsstorlek 2500 kvm
3. Hur många fler fastigheter och genom det ny bebyggelse kan tillkomma genom detaljplanens genomförande?

1. Området består av ca 300 fastigheter varav de flesta är bebyggda. Byggnadsarea per fastighet är 200 m². Varje fastighet får bebyggas med högst en tolfedel.

Byggrätten i nytt förslag till detaljplan är en total byggnadsarea på 250 m² per fastighet för bostadsbebyggelse. I byggnadsarean ingår alla byggnader på fastigheten.

2 & 3: Ca 10 nya bostadsfastigheter kan bildas genom att befintliga bostadsfastigheter delas.

Strandskydd

1. Vilka konsekvenser får den ökade byggnadsarean för allmänhetens tillgång till stranden?
2. För att se till att allmänhetens tillgång till stranden säkerställs har en utfartsbestämmelse "Avgränsning av tomt med staket, mur eller liknande ska finnas" införts i plankartan. Det finns ingen möjlighet att tvinga fram den här typen av avgränsning om bestämmelsen inte kan kopplas till en lovpliktig åtgärd. Bestämmelsen har ingen verkan och innebär att allmänhetens tillgång till stranden kan påverkas negativt av detaljplanens genomförande.

1. Allmänheten tillgång till stranden förändras inte eftersom det inte sker någon utökning av kvartersmark för bostadsändamål. Ingen förändring för allmänhetens tillgång.
2. Planbestämmelsen ger möjlighet att ställa krav på åtgärd vid nybyggnation av bostadsbyggnad.



FINSPÅNG

Vatten

1. Hur kommer vattenkvaliteten i Stora Gryten att påverkas av detaljplanens genomförande?
2. Kommer det att bli ökade föreningar och hur kommer den ekologiska statusen påverkas?
3. Hur säkerställs att bebyggelse i närheten av sjön inte riskerar översvämmas?

1. Vattenkvaliteten i Stora Gryten förbättras genom att området ansluts till kommunalt avlopp.
2. Enligt dagvattenutredningen kan det på lång sikt komma att behövas ett fördröjningsmagasin för att inte försämra vattenkvaliteten i sjön. I detaljplanen avsätts en yta för dagvattenhantering.
3. Enligt dagvattenutredningen bedöms att inga byggnader ligger tillräckligt nära eller lågt för att påverkas när vattennivån är hög i sjön. Vid högt vattenstånd kan gångstigar nära sjön bli översvämmade. Kommunen har därmed bedömt att det inte finns skäl att föreslå planbestämmelser för översvämning att skydda bebyggelse mot högt vattenstånd i sjön.

Risk för människors hälsa och säkerhet

Åtgärder för geoteknik

Det geotekniska PM som har tagits fram slår fast att det i samband med ny bebyggelse ska tas fram en geoteknisk undersökning och lämplig grundläggning. Det kravet saknas i plankartan som är det juridiskt bindande dokumentet. Hur kommer det att kunna säkerställas?

Planbeskrivningen ska alltid läsas vid bygglovhandläggning. Den är en beskrivning av planförslaget.

Detaljplanen säkerställer att marken är lämplig för ändamålet. För att kunna genomföra en byggnation enligt gällande regler kan ytterligare utredningar behöva genomföras i detalj för respektive plats. Det gäller inte bara geoteknik.

I de geotekniska förutsättningarna för aktuellt område finns det olika typer av lämplig grundläggning. Kommunen bedömer att det inte finns skäl att styra tekniska egenskaper kring grundläggning i detaljplanen.